



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-5579/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, povodom prijedloga predlagatelja REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Bjelovar, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, za nastavljanjem postupka radi naknadne diobe, iza brisanog društva COMPUTER CENTAR d.o.o., Bjelovar, Trg hrvatskih branitelja 21, OIB 81159299265, odlučujući o žalbi predlagatelja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-325/2016-18 od 19. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-325/2016-18 od 19. studenog 2021. i predmet vraća tom sudu na daljnje postupanje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvan je predlagatelj postupka radi naknadne diobe Republika Hrvatska na uplatu predujma u iznosu od 20.000,00 kn za namirenje pokrića troškova postupka radi naknadne diobe, na račun suda (točka I. izreke) te je upozoren predlagatelj da će sud odustati od određivanja postupka radi naknadne diobe ukoliko u određenom roku od 15 dana ne uplati predujam (točka II. izreke).

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 289. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. U obrazloženju rješenja sud navodi da je predlagatelj Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Bjelovar, podnio sudu prijedlog za nastavljanje postupka radi naknadne diobe u kojem navodi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-325/2016-8 od 7. veljače 2017. u stečajnom postupku nad dužnikom Computer centar d.o.o. Bjelovar, otvorio i zaključio stečajni postupak, da na dan 18. rujna 2021. predlagatelj ima prema dužniku dospjelo potraživanje u iznosu od 56.986,67 kn, da je u dokaz dostavljeno stanje računa poreznog obveznika na dan 18. rujna 2021., da je stečajni dužnik vlasnik pokretnina na kojima Republika Hrvatska ima razlučno pravo, u dokaz dostavlja rješenje o ovrsi pljenidbom,

procjenom i prodajom pokretnina od 9. travnja 2015. i zapisnik o izvršenoj pljenidbi i procjeni pokretne imovine od 4. svibnja 2015. iz kojeg proizlazi da se radi o raznoj elektronskoj opremi (99 artikala) čija je tadašnja procijenjena vrijednost u kunama iznosila 10.279,00 kn, da iz zapisnika nije vidljivo gdje se popisane pokretne nalaze te da će svi popisani predmeti biti prodani putem javne dražbe 14. svibnja 2015. Prvostupanjski sud utvrđuje da iz dokumentacije koju je predlagatelj dostavio uz prijedlog ne proizlazi da postoji pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, niti se zna gdje se u prijedlogu navedena imovina nalazi odnosno da li je prodana na javnoj dražbi te da ukoliko i postoji danas ima neznatnu vrijednost (99 raznovrsnih artikala u vidu CD-a, „miša“, kemijskih olovki, podloge za miša, tipkovnica i slično) s obzirom na to da je 6. svibnja 2015. ta vrijednost iznosila svega 10.279,00 kn pa slijedom toga sud uvjetuje određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe uplatom predujma u iznosu od 20.000,00 kn. Navodi da se taj iznos odnosi na troškove za pronalazak i ponovni popis imovine, trošak procjene vrijednosti, trošak izrade žiga, otvaranja i zatvaranja računa, knjigovodstvenih poslova, trošak zbrinjavanja arhive, korištenja telefona, uredskog materijala, poštarine, trošak putovanja stečajnog upravitelja, te nagrade i osiguranja stečajnog upravitelja. Pobijano rješenje donosi na temelju odredbe čl. 289. st. 3. SZ-a.

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da se popisana imovina koja je vlasništvo stečajnog dužnika a na kojoj predlagatelj ima razlučno pravo nalazi u prostorijama Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar na adresi Bjelovar, Frana Supila 4 te da predlagatelj na temelju odredbe čl. 114. st. 3. SZ-a nije dužan platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i zakonito.

7. Odredbom čl. 289. SZ-a propisano je da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu (st. 1.). Nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen (st. 2.). Sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu

vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe (st. 3.).

8. Zakonom je propisana mogućnost da sud uvjetuje određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe uplatom predujma, iz kojeg će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odlučio iskoristiti tu zakonsku mogućnost te pozvati predlagatelja na uplatu predujma. Tu svoju odluku prvostupanjski je sud obrazložio potrebom da se utvrdi gdje se predmetne pokretne nalaze, da ih se ponovo popiše te da se procijeni njihova vrijednost, slijedom čega će nastati troškovi. Prvostupanjski sud je pritom naveo da se ti troškovi odnose na pronalazak i ponovni popis imovine, procjenu vrijednosti, troškove izrade žiga, otvaranja i zatvaranja računa, knjigovodstvenih poslova, troškova javne dražbe, zbrinjavanja arhive, korištenja telefona, uredskog materijala, poštarine, troškova putovanja stečajnog upravitelja, te nagrade i osiguranja stečajnog upravitelja.

9. Međutim, ovaj sud zaključuje da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

10. Prije svega, u ovoj pravnoj stvari nad dužnikom je otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a.

11. Odredbom čl. 133. SZ-a propisano je da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka. U tom slučaju stečajna masa će se upisati u sudski registar i pri upisu Ministarstvo financija – Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj (st. 2.). O radnjama poduzetim u skladu s odredbom st. 1. stečajni upravitelj dužan je podnositi sudu pisana izvješća najmanje jedanput u tri mjeseca koja će se javno objaviti (st. 3.). Stečajni upravitelj može, kad je to potrebno radi poduzimanja radnji iz st. 1. na temelju zaključka suda otvoriti bankovni račun (st. 4.).

12. Zaključno, ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište); ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će zakazati istodobno i izvještajno ročište (st. 5. i 6.).

13. U ovom slučaju prvostupanjski sud je propustio primijeniti citirane zakonske odredbe iz čl. 133. SZ-a, imajući u vidu da je riječ o imovini za koju se ne zna gdje je niti koliko ona vrijedi. Ako na tim pokretninama Republika Hrvatska ima razlučno pravo, tada će se ona iz vrijednosti tih stvari i namiriti u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

14. U svakom slučaju nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja, imajući u vidu i odredbu čl. 114. st. 3. SZ-a kojom je propisano da je Republika Hrvatska kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, oslobođena od plaćanja predujma. Odgovarajućom primjenom te zakonske odredbe, Republika Hrvatska nije dužna platiti niti predujam za namirenje troškova nastavljanja tog postupka radi naknadne diobe.

15. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a i čl. 10. SZ-a).

16. Prvostupanjski sud će nastaviti postupanje uzimajući u obzir upute iz ovog rješenja.

Zagreb, 9. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb302-b6dbb**

Kontrolni broj: **04858-8ffb8-52520**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.